

## Список основных источников

1. Порубов, Н. И. Криминалистика : учеб. пособие / Н. И. Порубов, Г. И. Грамович, А. Н. Порубов ; под. ред. Н. И. Порубова. – Минск : Выш. шк., 2007. – 575 с.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г., 295-3 : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 05.08.2017 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
3. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275-3 : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 05.08.2017 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.
4. Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Указ Президента Респ. Беларусь, 26 июня 2001 г., № 355 : в ред. Указа Президента Респ. Беларусь от 06.04.2017 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2018.

УДК 343.98.062

*Д. А. Свиридов*

*старший преподаватель кафедры уголовного процесса  
и криминалистики Могилевского института МВД (Беларусь)*

## К ВОПРОСУ О МЕТОДАХ ОБНАРУЖЕНИЯ ПРИЗНАКОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ

В условиях современности, которые характеризуются некоторой непредсказуемостью и неопределенностью, актуальными выступают противоправные угрозы в экономической сфере государства. При характеристике преступности в сфере экономики следует отметить ее высокую степень латентности. По отдельным оценкам, цифра выявленных преступных проявлений, которые совершаются в сфере хозяйственной (экономической) деятельности, составляет всего порядка 10 % от совершенных в действительности. Латентность экономических преступлений определяет приоритет в первую очередь поисковой деятельности [1].

Первичное обнаружение или выявление признаков преступлений в сфере экономики выступает одной из основных задач государственных органов и в то же время мерой, направленной на обеспечение защиты субъектов хозяйственной (экономической) деятельности. Исходя из этого, представляется верным констатировать значимость методов обнаружения признаков экономических правонарушений, в т. ч. и для правоохранительных органов [2].

Видится верным упомянуть в первую очередь методы, не учитывающие особенности механизма слеодообразования в процессе совершения преступлений экономической направленности. К ним следует отнести в первую оче-

редь традиционные методы получения криминалистически значимой информации (как гласные, так и негласные): опрос свидетелей, сообщения в средствах массовой информации; задержание преступников с поличным и т. п.

При рассмотрении группы методов, учитывающих механизм следообразования, видится верным рассмотреть особенности возникновения признаков противоправных деяний экономической направленности. Необходимо учитывать, что процесс возникновения такого рода информации подчиняется базовым положениям криминалистики о закономерностях возникновения информации о преступлении. «Любое событие преступления отражается в окружающей среде, и процесс возникновения информации о преступлении ... является закономерностью» [3]. Отсюда следует, что при совершении экономических преступлений, в том числе замаскированных, образуются материальные следы и их признаки, находящие свое отражение на различных уровнях (оперативно-технический учет, статистический учет, бухгалтерский учет).

Признаки противоправных деяний в сфере экономики образуются в косвенном виде в качестве различного рода несоответствий в общей системе значимой экономической информации [4], среди которых представляется возможным выделить документальные, учетные и экономические признаки. Отсюда следует, что методы изучения источников такого рода информации, которые направлены на выявление признаков такого вида преступлений, можно назвать экономическими. Такие методы в зависимости от вида несоответствий можно разделить на следующие:

метод экономического анализа, базовой основой которого является принцип непротиворечивости системы как финансовых, так и технико-экономических показателей;

метод документального анализа, который основан на исследовании документов различных учетов как объектов — носителей криминалистически значимой информации о совершенных субъектами хозяйствования различного рода операций, включая операции, которые имели место в связи с преступлением;

метод бухгалтерского анализа, основанного на изучении документации бухгалтерского учета (как синтетического, так и аналитического учетов) и отчетности, базирующиеся на применении элементов бухгалтерского учета (счета, баланс, двойная запись и т. д.) [1].

На современном этапе развития общества методы экономического анализа применяются главным образом в качестве средства документального подтверждения наличия признаков преступлений по делам, которые уже имеются в производстве, и довольно распространены при проведении финансово-экономических экспертиз.

Говоря о методах документального и бухгалтерского анализа, можно отметить, что они достаточно эффективны в процессе выявления признаков экономических преступлений в случаях:

– применения в государственных учреждениях, на предприятиях малого и среднего бизнеса, т. е. на объектах, где исследованию подлежит относительно небольшое количество источников информации;

– проверки уже имеющейся в распоряжении сотрудников органов внутренних дел первичной информации о конкретном «криминогенном» объекте (например, подозрительные хозяйственные операции). Определенным недостатком бухгалтерского и документального методов выступает тот факт, что выявить признаки противоправного деяния (при условии отсутствия информации о способе, месте и времени преступления) представляется возможным в результате изучения достаточно большого массива экономической информации конкретного субъекта хозяйствования, главным образом сплошным методом проверки первичных, сводных документов, записей в регистрах учета, установления достоверности отчетности.

Таким образом, представляется возможным сделать вывод о том, что в целях достижения основной задачи в ходе противодействия преступлениям экономической направленности — получения первичной криминалистически значимой информации о признаках противоправного деяния — методы бухгалтерского и документального анализа не во всех случаях достаточно эффективны. Данные методы применяются в процессе традиционной схемы организации обнаружения признаков преступлений в сфере экономики. В самом общем виде такая схема выглядит следующим образом: получение первичной информации — осуществление проверочных мероприятий — документальная ревизия. То есть первичная информация о признаках противоправного деяния появляется в процессе применения методов неэкономического характера. Эффективность деятельности органов внутренних дел при обнаружении первичной информации о признаках преступлений экономической информации может значительно повышаться при использовании методов экономического анализа.

### **Список основных источников**

1. Атанесян, Г. А. Судебная бухгалтерия : учебник / Г. А. Атанесян, С. П. Голубятников. – М. : Юрид. лит., 1989. – 236 с.
2. Шешукова, Т. Г. Налоговый аудит как самостоятельное направление аудиторской деятельности / Т. Г. Шешукова, Д. В. Орлов // Вестн. Перм. ун-та. – Сер. Экономика. – Вып. 1(8). – 2011. – С. 62–70.
3. Криминалистика : учеб. для вузов / Т. В. Аверьянова [и др.] ; под ред. Р. С. Белкина. – М. : НОРМА, 2000. – 990 с.
4. Голубятников, С. П. Судебная бухгалтерия : учебник / С. П. Голубятников, Е. С. Леханова, В. А. Тимченко. – М. : Юрид. лит., 1998. – 368 с.